L'IA nel Processo: Caso Tribunale di Firenze





Una recente sentenza del Tribunale di Firenze - Sez. Imprese del 14 marzo 2025 - ha affrontato il tema dell'uso improprio dell'intelligenza artificiale in ambito legale.

Il caso riguarda citazioni false di precedenti giurisprudenziali inesistenti generate con ChatGPT.

I Fatti di Causa

- Memoria con citazioni false

 Durante un procedimento cautelare, una parte ha
 depositato una memoria con riferimenti a tre
 sentenze inesistenti.
- Richiesta di stralcio
 Il difensore ha riconosciuto l'errore e chiesto
 lo stralcio in udienza.

- Generazione tramite IA

 Le sentenze erano state create con
 ChatGPT da una collaboratrice dello
 studio legale.
- Richiesta di sanzione
 La controparte ha richiesto
 condanna per lite temeraria ex
 art. 96 c.p.c.

La Decisione del Tribunale

Art. 96, comma 1 c.p.c.

Richiede prova del danno e della condotta in mala fede o colpa grave. Nessuna allegazione del danno era stata effettuata. Art. 96, comma 3 c.p.c.

Punisce l'abuso del processo, ma richiede comunque dolo o colpa grave. Il Collegio ha escluso l'intento abusivo.

Valutazione dell'errore

L'errore era frutto di negligenza, non di dolo. I riferimenti errati non erano determinanti per la tesi difensiva.

Motivazioni della Decisione



Errore non doloso

L'errore è stato riconosciuto come frutto di negligenza, non di dolo.



Riferimenti non determinanti

Le citazioni false servivano solo a supporto di una tesi già sostenibile.



Assenza di strumentalità

Non vi era malizia nel depositare



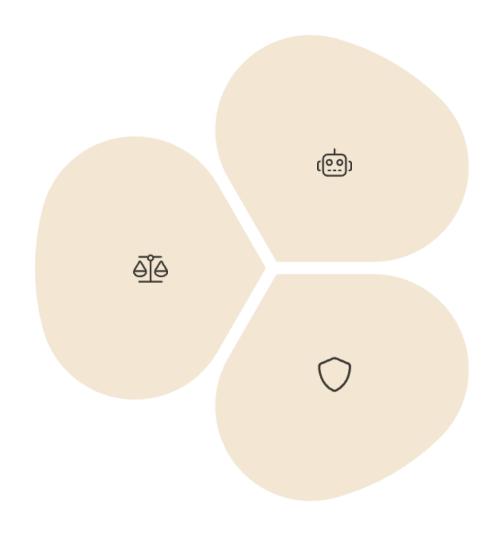
l'atto con le citazioni errate.

Nessun impatto sul merito La memoria "errata" non ha influito sulla decisione finale.

Opinioni Favorevoli

Proporzionalità

Approccio equilibrato che distingue un errore umano dall'abuso processuale.



Ruolo dell'IA

L'IA è vista come strumento, non come fonte giuridica.

Tutela del diritto di difesa

Si evita un effetto dissuasive negativo sull'adozione dell'IA negli studi legali.

Opinioni Critiche



Opinioni Maggioritarie



Decisione proporzionata

Il Tribunale ha applicato il principio di responsabilità proporzionata.



Valutazione deontologica

Possibile trasmissione degli atti all'Ordine forense.



Regolamentazione futura

Necessità di una disciplina tecnica sull'uso dell'IA nel processo.

Responsabilità e Uso dell'IA



rigore professionale.

LE NOSTRE PREOCCUPATE CONSIDERAZIONI...

Questo provvedimento rischia di aprire un varco pericolosissimo al controllo professionale nel sistema processuale, in particolare:

- viene normalizzata la totale assenza di verifica da parte dell'avvocato, che ha permesso il deposito di una memoria fondata su precedenti giurisprudenziali completamente inventati. Questo mina la credibilità degli atti difensivi e la fiducia del giudice e dei clienti nel lavoro dell'avvocatura.
- > viene lesa la posizione del cliente di fronte dell'avvocato "fannullone", che non controlla l'operato del suo studio, a danno del cliente.
- ➤ viene creato un precedente diseducativo: si può sbagliare gravemente, persino inserendo fonti false, senza subire alcuna sanzione, né sul piano processuale, né (al momento) su quello deontologico.

Si rischia l'effetto opposto a quello voluto dal legislatore con l'art. 96 c.p.c., che mira a responsabilizzare le parti.

Per informazioni e approfondimenti



UggettiMaccarone

Via Sant'Orsola, 10/e - 24122 Bergamo tel. 035.246545 - fax 035.246583

www.uggettimaccarone.it